



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. Junta Consultiva: RES 7/2024
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de servei per a la redacció del projecte d'adequació, millora i reconstrucció de murs del torrent de Banyeres en el tram que discorre pel nucli urbà de Porreres
Òrgan de contractació: Conselleria de la Mar i del Cicle de l'Aigua
Recurrent: Col·legi d'Enginyers Tècnics d'Obres Públiques

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 31 de juliol de 2024

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Col·legi d'Enginyers Tècnics d'Obres Públiques contra els plecs que regeixen la contractació del servei per a la redacció del projecte d'adequació, millora i reconstrucció de murs del torrent de Banyeres en el tram que discorre pel nucli urbà de Porreres, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 31 de juliol de 2024, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 17 d'abril de 2024, la secretària general, per delegació del conseller de la Mar i del Cicle de l'Aigua, va dictar la Resolució d'aprovació de l'expedient de contractació, de la despesa i dels plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT) per a la licitació del contracte de redacció del projecte constructiu d'adequació, millora i reconstrucció de murs del torrent de Banyeres en el tram que discorre pel nucli urbà de Porreres.

D'acord amb el PCAP, el valor estimat del contracte era de 24.833,18 euros, i no estava dividit en lots.

2. El 22 d'abril de 2024 es va publicar a la Plataforma de Contractació del Sector Públic l'anunci de licitació i els plecs del contracte de procediment obert i tramitació ordinària.
3. El 8 de maig de 2024 va finalitzar el termini de presentació de proposicions a la licitació, a la qual s'hi han presentat diversos licitadors.
4. El 21 de maig de 2024, el Col·legi d'Enginyers Tècnics d'Obres Públiques, va presentar en el Registre electrònic general de la Comunitat Autònoma de les



Illes Balears, davant l'òrgan de contractació de la Conselleria de la Mar i del Cicle de l'Aigua, un recurs de reposició contra els plecs de la licitació del contracte i els actes derivats de l'aplicació d'aquests.

En resum, el recurs es fonamentava essencialment en:

Al·legació única. Vulneració dels principis de llibertat de concurrència, d'igualtat i de no discriminació, perquè no s'havia inclòs els enginyers tècnics d'obres públiques (d'ara endavant, ETOP) en l'equip mínim d'adscripció de mitjans personals exigint en els plecs, la qual cosa impedia a aquest col·lectiu professional concórrer a la licitació.

5. El 13 de juny de 2024, la Secretaria General de la Conselleria de la Mar i del Cicle de l'Aigua va trametre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA) el recurs interposat i una part de l'expedient de contractació.
6. El 20 de juny de 2024, la JCCA va notificar al recurrent l'ofici d'informació relatiu al procediment i tractament de dades en relació amb el recurs especial interposat i se'l va requerir perquè n'acreditàs la representació, la qual cosa va esmenar l'1 de juliol de 2024.
7. El mateix 20 de juny, la JCCA va requerir l'òrgan de contractació perquè trametés l'expedient administratiu complet, l'informe jurídic preceptiu, així com l'emissió d'un informe tècnic en relació amb el recurs interposat.
8. El 26 de juny de 2024, l'òrgan de contractació va trametre a la JCCA l'expedient administratiu complet, juntament amb els informes jurídic i tècnic requerits.

Ambdós informes s'oposen al recurs interposat.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs són els plecs que estableixen les condicions per a la contractació d'un servei de la Conselleria de la Mar i del Cicle de l'Aigua que té caràcter d'Administració pública.
2. D'una banda, l'apartat 1 de l'article 44 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (d'ara endavant, LCSP), disposa que són susceptibles del recurs especial en matèria de contractació els actes i les decisions que esmenta l'apartat 2 d'aquest mateix article, quan es refereixin, entre d'altres, als contractes de serveis amb un valor estimat superior a cent



mil euros que pretenguin concertar les administracions públiques o la resta d'entitats que tenguin la condició de poders adjudicadors. D'acord amb l'apartat 2.a) de l'article 44 de l'LCSP, es pot interposar aquest recurs, entre d'altres, contra els anuncis de licitació, els plecs i els documents contractuals que estableixin les condicions que hagin de regir la contractació.

De l'altra, l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula un recurs especial en matèria de contractació, la resolució del qual correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra m) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener. Aquest recurs, que es fonamenta en l'article 59 de la Llei 3/2003, es correspon amb el que preveu l'article 112.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques. Tots dos articles permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques. Es tracta, per tant, d'un recurs que substitueix amb caràcter general el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent, en relació amb una matèria específica, la contractació administrativa, en qualsevol fase del procediment de contractació, i sigui quin sigui l'import del contracte, tret que es tracti d'un acte inclòs en l'article 44 de l'LCSP, i sempre que l'ens afectat tenguin la consideració d'Administració pública.

3. El règim jurídic aplicable al contracte és el que preveu la LCSP.
4. El recurrent es troba legitimat per interposar el recurs especial en matèria de contractació i l'ha interposat mitjançant un representant acreditat i dins el termini adequat. El recurs l'ha interposat una persona legitimada del Col·legi d'Enginyers Tècnics d'Obres Públiques.

En aquests casos, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (d'ara endavant, TACRC), reconeix legitimació a aquestes entitats (entre d'altres, en la Resolució 889/2019, de 25 de juliol), en el sentit següent:

En efecto, la entidad reclamante es un Colegio Profesional que, en su condición de tal, tiene por objetivo velar por la defensa de los intereses profesionales del colectivo que agrupa (Arquitectos), no sólo (según reiterada jurisprudencia) de los intereses de sus colegiados, en particular, sino también los de la profesión, en general, estando, en consecuencia, facultados para actuar en su defensa tanto en vía administrativa como en



sede judicial, cuando los intereses de la profesión pueden resultar directamente afectados.

6. En relació amb el que al·lega el recurrent, cal dir el següent:

- Al·legació única. El recurrent al·lega que els plecs vulneraven els principis de llibertat de concurrència, d'igualtat i de no discriminació perquè s'exigia la titulació d'enginyer de camins, canals i ports per als llocs de delegat i director de projecte, la qual cosa exclouia els ETOP, la qual cosa els impedia concórrer en la licitació.

Segons el recurrent, els ETOP disposen de formació suficient per dur a terme l'objecte del contracte, que es tracta d'una obra d'infraestructura civil clàssica, relacionada amb obres hidràuliques. Com a prova d'això, la recurrent fa referència a la Llei 12/1986, d'1 d'abril, sobre la regulació de les atribucions professionals dels arquitectes i enginyers tècnics i a l'Ordre CIN/307/2009 que regula les competències mínimes d'aquests professionals. També aporta el pla d'estudis del títol universitari del grau d'enginyeria civil de la Universitat Politècnica de Catalunya i descriu les assignatures i les competències que atribueixen aquestes.

El recurrent exposa que és fàcil deduir com aquestes competències, que són les mínimes (a les quals caldria afegir formació addicional universitària o d'un altre tipus, experiència, etc.), ostentades pels professionals representats, encaixen a la perfecció en el disseny i execució d'obres hidràuliques, i que existeixen algunes àrees de coneixement adquirit que fins i tot fan referència de manera exacta a allò que esmenta el plec.

Afegeix que s'ostenten competències professionals en totes i cadascuna de les parts que conformen els treballs licitats per a les quals se sol·licita un enginyer de camins amb caràcter exclouent per als seus professionals competents, la qual cosa s'erigeix com una actuació contrària a la llei, perquè és arbitrària i discriminatòria. Al·lega que no existeix en els plecs una motivació que allunyi aquesta decisió de l'al·ludida arbitrarietat.

El recurrent també considera que l'exclusió dels ETOP vulnera la Llei 17/2009, de 23 de novembre, de lliure accés a les activitats i el seu exercici i la Llei 20/2013, de 9 de desembre, de garantia d'unitat de mercat, en el sentit que no existeix llei nacional o supranacional que, de manera expressa, ordeni una restricció en favor de determinats col·lectius per als treballs que són objecte de licitació. També esmenta la vulneració de les previsions de la Comissió Nacional de la Competència.



El recurrent s'oposa a la interpretació del concepte «equip mínim» com un equip obert en el qual els ETOP es podrien considerar inclosos atès que es tracta d'un equip obert, encara que no es designassin per als llocs de delegat o director de projecte. Segons el recurrent, si un licitador compta exclusivament en el seu equip amb ETOP, la possibilitat de concórrer a la licitació es veu retallada per l'exigència expressa d'enginyers de camins, canals i ports en l'equip mínim. Segons el recurrent s'ha de donar la possibilitat als ETOP d'acudir a la licitació, sense dependre d'altres professionals, ja que disposen de la capacitat tècnica i legal suficient per dur a terme el projecte objecte del contracte sense dependre d'altres professionals o titulats.

Finalment, el recurrent fa referència a la Resolució 351/2023, de 16 de març de 2023, del TACRC, que va estimar un recurs especial en matèria de contractació interposat pel mateix col·legi professional d'ETOP en un cas anàleg al que és objecte d'aquest recurs.

— Contestació a l'al·legació única.

Per resoldre el recurs interposat cal comprovar en primer lloc el que es va fer constar a l'expedient administratiu en relació amb l'adscripció a l'execució del contracte de mitjans personals.

Concretament, en l'informe justificatiu de la necessitat de contractar, emès pel cap del Servei de Gestió del Domini Públic Hidràulic l'1 de desembre de 2023, es va argumentar l'exigència de mitjans personals concrets en el sentit següent:

Per a la correcta execució d'aquests treballs es necessita comptar amb els mitjans i tècnics titulats, amb coneixement i experiència en l'àmbit de la enginyeria civil, hidràulica i hidrologia, que garanteixin el grau de qualitat i fiabilitat requerits per a la normativa vigent per l'execució de les obres.

En la lletra F5 del PCAP, relativa a la concreció de les condicions de solvència, es va fer constar el següent:

— Medios personales (indicar los que procedan): La prestación del servicio se realizará con personal y equipos con titulación adecuada y suficiente, y con una experiencia probada en redacción de estudios y proyectos de: hidrología, hidráulica aplicada al espacio fluvial, obras hidráulicas, estudios de obras hidráulicas y geomorfología.

Los licitadores designaran en la oferta el personal que asumirá las funciones de:

— Delegado del Consultor (en adelante Delegado), la persona con titulación profesional que, de acuerdo con la legislación vigente sobre sus atribuciones, posea la titulación profesional necesaria y adecuada para el ejercicio de las funciones de Delegado en el contrato que es objeto de este Pliego. El Delegado deberá contar con una titulación de ingeniero de caminos, canales y puertos o equivalente y experiencia mínima de 10 años.



— Director del Estudio/Proyecto y de las personas facultativas bajo su dependencia, que participen en la realización de los trabajos. El Director del Estudio/Proyecto deberá contar con la titulación de ingeniero de caminos, canales y puertos o equivalente, con experiencia mínima de 5 años.

I en la clàusula 6 del PPT es va fer constar el següent:

Personal:

La prestación de servicios se realizará con personal y equipos con titulación adecuada y suficiente, y experiencia probada en redacción de estudios y proyectos en los que se precisen conocimientos de hidrología, hidráulica, geotécnica, topografía, obra civil, obras de fábrica, estructuras, etc. como son los proyectos de hidráulica aplicada al espacio fluvial, obras hidráulicas, obra civil, estructuras y estudios de zonas inundables.

La capacidad técnica de los técnicos adscritos al contrato se justificará mediante las correspondientes titulaciones académicas y profesionales.

Los licitadores designarán en la oferta un equipo que, como mínimo, deberá estar formado por:

— El delegado del Consultor (en lo sucesivo Delegado), la persona con titulación profesional que, de acuerdo a la legislación vigente sobre sus atribuciones, posea la titulación profesional necesaria y adecuada para el ejercicio de las funciones de Delegado en el Contrato que es objeto este Pliego. El Delegado contará con una titulación de Ingeniero de caminos, canales y puertos o equivalente y experiencia mínima de 10 años.

— El director del Proyecto y las personas facultativas bajo la dependencia de este, que participen en la realización de los trabajos. El Director del Proyecto contará con la titulación de Ingeniero de caminos, canales y puertos o equivalente, con una experiencia mínima de 5 años.

Entre d'altres, les resolucions del TACRC 351/2023, 636/2022 i 190/202, recullen el criteri actual en relació amb el requisit addicional de solvència de poder exigir l'adscripció a l'execució del contracte de determinats mitjans personals, equips mínims o determinades titulacions.

Concretament, el TACRC, en la Resolució 636/2022, va considerar que:

[...] no existiendo reserva legal, conforme a los principios proclamados en el artículo 1 de la LCSP, ha de partirse del principio general de libre concurrencia que impera en la contratación pública, donde - teniendo en cuenta que garantizar la libertad de concurrencia constituye una de las finalidades a salvaguardar (Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 3 de mayo de 1994) -, la licitación de los contratos, en principio, debe estar abierta a todas las empresas que, por razón de su actividad, puedan realizar la prestación que constituya el objeto del mismo. Razones de eficacia, sin embargo, exigen garantizar que las empresas que concurren a una licitación reúnan los requisitos que les permitan ejecutar el contrato, lo que justifica la exigencia de cumplimiento de los requisitos jurídicos que afectan a la personalidad y capacidad de



obrar a que se refieren los artículos 65 y siguientes del mismo cuerpo legal; resultando que dentro de estos requisitos de solvencia técnica se engloba, precisamente, la posibilidad de exigir determinadas titulaciones en los medios personales que deben intervenir en la ejecución del contrato.

La jurisprudencia se orienta en el sentido de atender fundamentalmente al nivel de conocimientos que se deriven de los títulos profesionales pero huyendo de la determinación de una competencia exclusiva general, así frente al principio de exclusividad debe prevalecer el de libertad con idoneidad, ya que al existir una base de enseñanzas comunes entre algunas ramas de enseñanzas técnicas éstas dotan a sus titulados superiores de un fondo igual de conocimientos técnicos que, con independencia de las distintas especialidades, permiten el desempeño de puestos de trabajo en los que no sean necesarios unos determinados conocimientos sino una capacidad técnica común y genérica que no resulta de la situación específica obtenida sino del conjunto de los estudios que se hubieran seguido (sentencias del Tribunal Supremo de 27 de mayo de 1981 y 10 de abril de 2006, entre otras muchas), señalando, en este sentido, la sentencia del Tribunal Supremo de 20 de febrero de 2012, que la competencia, en cada caso concreto, debe determinarse, además de por el contenido de las disciplinas cursadas en cada titulación, en función de la naturaleza y entidad del proyecto de que se trate.

En definitiva, la jurisprudencia rechaza el monopolio de competencias a favor de una profesión técnica determinada, al mantener la necesidad de dejar abierta la entrada a todo título facultativo oficial que ampare un determinado nivel de conocimientos técnicos. Por ello, la reserva competencial a una titulación o profesión debe ser objeto de interpretación restrictiva, debiendo estar convenientemente justificada la restricción que impida la libre concurrencia; si bien tal competencia deberá examinarse caso por caso atendiendo al objeto del cada contrato y bajo el amparo de la discrecionalidad técnica de que gozan los órganos de contratación.

En esa línea, el principio jurisprudencial de «libertad con idoneidad» no puede entenderse tampoco como una mera equivalencia entre profesionales basada en el hecho de que dentro del plan de formación de los respectivos estudios universitarios existan materias que puedan tener una relación directa con la prestación a ejecutar. El principio de idoneidad implica elegir al más adecuado y para ello, habrá que tenerse en cuenta, además de la formación académica, las directrices que marca la normativa concurrente (Ley Ordenación de la Edificación, en este caso) y también, muy especialmente, todas las circunstancias concretas aplicables al supuesto de que se trate, que determinarán, conjuntamente, qué profesional es el más idóneo o adecuado en relación al contrato en controversia.

Realizadas las consideraciones anteriores y descendiendo al supuesto que se plantea en el recurso, el pliego no contiene una exclusión específica de los Ingenieros Técnicos Industriales, sino que se limita a la exigencia de que «El Director de las Instalaciones tendrá la titulación de grado en Ingeniería en Tecnología Industrial junto con el máster universitario de Ingeniería Industrial u otra titulación equivalente». Y, además, en el anexo centra la cuestión cuando se indica: «se admitirán asimismo aquellas otras titulaciones que, en función de sus competencias, habiliten para el desempeño de las funciones que se les atribuyen». Es decir, por un lado, se menciona expresamente la necesidad de titulación de grado en Ingeniería en Tecnología Industrial y máster universitario. Por otro lado, no se restringe exclusivamente a dicha titulación, sino que se abre a otra titulación equivalente.

[...] En ninguno de los documentos contractuales que conforman el expediente administrativo, el órgano de contratación, pese a estar ya perfectamente definido el objeto del contrato y las actividades a desarrollar, no ha establecido, previamente, ningún



criterio interpretativo ni regla sobre qué titulaciones o profesiones serían admisibles o, en su caso, qué requisitos debían concurrir para que fueran admisibles las titulaciones propuestas por los licitadores.

[...] Es, además, una materia compleja, dada la abundancia de normativa y los cambios producidos en los últimos años en los distintos estudios universitarios (véase, Plan Bolonia) que han conducido, actualmente, a la coexistencia entre titulaciones anteriores, de distinto nivel, y nuevas titulaciones con distintos requisitos y planes formativos diferentes, en los que se han establecido legalmente, a su vez, equivalencia entre las anteriores y las nuevas.

[...]

En definitiva, esta laguna interpretativa o discrepancias entre documentos contractuales, no pueden resolverse, a posteriori, en un informe sobre el recurso, que tampoco es categórico ni fija criterios claros y precisos, limitándose a señalar que “estarán todos aquellos (los títulos) que cualifiquen profesionalmente para la redacción de dichos proyectos”, sin que, tan siquiera se niegue o afirme, conocido ya el contenido del recurso y las pretensiones ejercitadas en él, si los Ingenieros Técnicos de Obras Públicas serían, a juicio del órgano de contratación, aptos para la ejecución del contrato.

No es deseable que ante dicha indefinición pudiera darse con posterioridad una exclusión del colectivo recurrente o de otro similar, pues la “mayor transparencia” en la contratación pública que proclama en varias ocasiones el preámbulo de la LCSP y ratifica su artículos 1 y 132, es un objetivo de esta Ley, en aras de favorecer la máxima concurrencia y exige que previamente a la presentación de proposiciones, cualquier posible licitador pueda conocer, con certeza, si puede o no presentarse a la licitación, evitándose así posibles exclusiones futuras que pueden generar perjuicios a los interesados y, en su caso, a la tramitación del procedimiento de contratación.

Lo anteriormente expuesto conduce a la estimación del recurso, a fin de que el órgano de contratación, con las modificaciones oportunas en los correspondientes documentos contractuales (en especial, en el PPT y en el PCAP) y con plena coherencia entre ellos, establezca, con claridad y precisión, qué titulaciones, específicamente, habilitan a la prestación del servicio que se va a contratar o, en su caso, establezca las reglas y requisitos precisos que deben concurrir en las titulaciones (claro está, que tengan relación directa con el objeto del contrato) que propongan los licitadores para que éstas sean admisibles.

El órgano de contratación, en el contrato en controversia, tampoco ha motivado en ninguno de los documentos que conforman el expediente de contratación por qué ha señalado específicamente el grado en Ingeniería en Tecnología Industrial junto con el máster universitario de Ingeniería Industrial, así como no ha establecido una mínima regla interpretativa de lo que considerará como “titulación equivalente”, no pudiendo diferirse a un momento posterior a la presentación de las proposiciones para decidir qué titulación es la válida, pues ello añade una inseguridad jurídica en los potenciales licitadores que la LCSP no admite.

En aquest mateix sentit, cal fer referència també a la Resolució del TACRC 190/2023, de la qual resulta d'interès extreure, en resum, el següent:

La adscripción de los medios personales o materiales como requisitos de solvencia adicionales a la clasificación del contratista deberá ser razonable, justificada y



proporcional a la entidad y características del contrato, de forma que no limite la participación de las empresas en la licitación”.

Dado que atendido el objeto del contrato y las prestaciones incluidas en el mismo, no existe una reserva legal a favor de una determinada profesión o titulación, la elección que se haga en los pliegos de una determinada titulación o profesión, debe ser objeto de interpretación restrictiva, debiendo estar convenientemente justificada la restricción que impida la libre concurrencia.

El principio jurisprudencial de «libertad con idoneidad» no puede entenderse tampoco como una mera equivalencia entre profesionales basada en el hecho de que dentro del plan de formación de los respectivos estudios universitarios existan materias que puedan tener una relación directa con la prestación a ejecutar. El principio de idoneidad implica elegir al más adecuado y para ello, habrá que tenerse en cuenta, además de la formación académica, las directrices que marca la normativa concurrente y también, muy especialmente, todas las circunstancias concretas aplicables al supuesto de que se trate, que determinarán, conjuntamente, qué profesional o profesionales son los más idóneos o adecuados en relación al contrato en controversia.

Descendiendo al supuesto concreto que se plantea en el recurso y examinado el proyecto, no cabe duda que se trata de un contrato complejo, pero si se analiza el contenido del informe justificativo del contrato incorporado al expediente administrativo, el PCAP, el PPT o cualquier otro documento que conforma el expediente de contratación, que es donde deberían justificarse las razones y motivos de la elección del equipo mínimo de profesionales.

En este sentido, de la complejidad de un determinado proyecto o contrato, no puede presumirse que ha de realizarse en exclusiva por una determinada titulación o apelar, de manera genérica, a la discrecionalidad técnica de los órganos de contratación para la elección de los medios personales, sino que la asignación, en exclusiva, de titulaciones universitarias o de determinados profesionales, en la medida que restringe la competencia, ha de justificarse debidamente en el expediente de contratación (desde luego, no en el informe sobre el recurso) para que, a la vista de las razones y justificaciones expuestas, pueda ser aceptada o rechazada por parte de este Tribunal.

Pel que fa al cas que ens ocupa, en vista d'allò que consta a l'expedient administratiu, es pot afirmar que l'òrgan de contractació no va justificar a bastament en la documentació prèvia de la contractació els motius de l'elecció expressa dels titulats en Enginyeria de Camins, Canals i Ports per formar l'equip mínim, ni tampoc quines eren les titulacions «equivalents».

Malgrat que l'objecte del contracte estava perfectament definit, també s'adverteix certa discordança entre la justificació dels mitjans personals en l'informe de la necessitat de contractar i el que es va fer constar sobre això en els plecs. Concretament, en l'informe justificatiu de la necessitat de contractar només es va fer constar que eren necessaris tècnics titulats amb coneixements i experiència en l'àmbit de l'enginyeria civil, hidràulica i hidrologia, però en els plecs l'òrgan de contractació va elegir de manera específica els titulats en enginyeria de camins, canals i ports, sense que consti cap justificació referent a això.



A més, la possibilitat d'admetre titulacions «equivalents» és incompleta, ja que tampoc es varen detallar quines serien les altres titulacions considerades equivalents o quins serien els criteris o les regles aplicables per determinar les titulacions o professions «equivalents», les quals també podrien formar parts de l'equip que s'ha d'adscriure a l'execució del contracte.

Tampoc es pot admetre que, a posteriori, arran del recurs interposat, l'òrgan de contractació hagi justificat el motiu de l'elecció dels enginyers de camins, canals i ports en un informe tècnic emès pel Servei de Gestió del Domini Públic Hidràulic en data 13 de juny de 2024. Segons aquest informe:

La determinació dels mitjans personals a adscriure al contracte (F5 del PCAP) es realitza tenint en compte el següent:

- En el projecte predomina l'estudi i definició d'obres en domini públic hidràulic per al millor règim i aprofitament de les aigües públiques l'administració de les quals s'encara l'Estat.
- La complexitat dels problemes de crescudes i gestió dels recursos hidràulics en la zona, igual que en el disseny, càlcul i dimensionament de les estructures necessàries en domini públic hidràulic i les seves possibles afeccions a la xarxa viària existent.
- L'art. 1 apartat 4 del Reglament Orgànic del Cos d'Enginyers de Camins, Canals i Ports, aprovat pel Reial decret de 23 de novembre de 1956, atribueix a aquests professionals l'estudi, direcció, inspecció, vigilància i construcció de, entre altres, les obres que exigeixi el millor règim i aprofitament de totes les aigües públiques l'administració de les quals es troba a càrrec de l'estat.
- L'exigència d'intervenció d'un enginyer de camins ve recollida no com un privilegi sinó en l'exercici de les funcions que competeixen a aquests professionals en matèria d'aigües públiques, per la seva formació i per les pròpies del Cos que li capaciten especialment per a l'estudi de les condicions hidrològiques-hidràuliques en domini públic hidràulic, sense tractar de negar aquesta competència a altres professionals sinó de reconèixer la més específica i idònia en la redacció del projecte que ens ocupa, la naturalesa del qual guarda relació directa amb el règim i aprofitament d'aigües públiques.
- Els mitjans personals exigits fan referència al personal mínim que acredita la solvència de l'adjudicatari i que exercirà les funcions de representant de l'adjudicatari davant l'administració (delegat) i director de l'estudi/projecte, sense perjudici que en l'equip de redacció puguin intervenir altres professionals.
- En la confecció de l'apartat F.5. del PCAP s'ha buscat assegurar l'interès general, assegurant l'encert en la cerca del professional més ben qualificat per als perfils que es recullen en aquest.

En conclusió, en aquest cas, l'òrgan de contractació no va donar als licitadors un tractament igualitari i va restringir la competència en perjudici dels interessos del Col·legi recurrent.

En conseqüència, s'estima el recurs, la qual cosa comporta l'anul·lació de les clàusules 6 del PPT i F5 del PCAP, que descriuen la composició de l'equip d'adscripció de mitjans personals i s'acorda retrotreure el procediment de contractació al moment immediatament anterior a la preparació del contracte.



Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar el recurs que ha interposat el Col·legi d'Enginyers d'Obres Públiques contra l'anunci de la licitació i els plecs del contracte de serveis per a la redacció del projecte d'adequació, millora i reconstrucció de murs del torrent de Banyeres en el tram que discorre per el nucli urbà de Porreres.
2. Anul·lar les clàusules 6 del PPT i F5 del PCAP, que descriuen la composició de l'equip d'adscripció de mitjans personals, i retrotreure el procediment de contractació al moment immediatament anterior a la preparació del contracte.
3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a la Conselleria de la Mar i del Cicle de l'Aigua.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— pot interposar-se un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà que es rebi la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero