



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. Junta Consultiva: RES 6/2024

Document: resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament d'ordinadors de sobretaula, monitors i ordinadors portàtils per als centres i dependències del SOIB, per al període 2024 (CONTR 2024/1134)

Òrgan de contractació: Presidència del Servei d'Ocupació de les Illes Balears (SOIB)

Recurrent: Herbecon Systems, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 31 de juliol de 2024

Atès el recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Herbecon Systems, SL, contra la Resolució del Servei d'Ocupació de les Illes Balears (SOIB), de 8 de maig de 2024, per la qual es va excloure l'empresa de la licitació del contracte de subministrament d'ordinadors de sobretaula, monitors i ordinadors portàtils per al període 2024 (CONTR 2024/1134), la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 31 de juliol de 2024, ha adoptat el següent Acord:

Fets

1. El 18 de març de 2024, l'òrgan de contractació del SOIB va iniciar l'expedient de contractació d'un contracte de subministrament d'un mínim de 55 ordinadors de sobretaula, 20 ordinadors de sobretaula de format compacte, 55 monitors i 10 ordinadors portàtils per al manteniment del parc microinformàtic del SOIB per a l'any 2024.

D'acord amb els plecs aprovats, el procediment es tramitaria de forma ordinària, mitjançant un procediment obert simplificat i amb una despesa màxima, fixada a preus unitaris, de 59.080,00 € (l'IVA exclòs), més 12.406,80 € (21 % d'IVA), la qual cosa feia un total de 71.486,80 € (l'IVA inclòs).

2. El 2 d'abril de 2024 es varen publicar els plecs i l'anunci de licitació a la Plataforma de Contractació (PLACE).
3. El 17 d'abril de 2024, data màxima de presentació de les ofertes, es varen presentar a la licitació un total de 10 licitadores, entre d'altres, l'empresa Herbecon Systems, SL (d'ara endavant, Herbecon o la recurrent).



4. El 2 de maig de 2024, la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades va emetre un informe tècnic per verificar que les ofertes presentades complien els requeriments tècnics exigits en el plec de prescripcions tècniques (PPT). En l'informe, va proposar l'exclusió d'Herbecon ja que incomplia els requisits exigits en el PPT.
5. El 8 de maig de 2024, l'òrgan de contractació va resoldre excloure del procediment de licitació a la recurrent, d'acord amb l'informe tècnic esmentat.

La Resolució d'exclusió es va notificar a l'empresa el 9 de maig de 2024.

6. El 14 de maig de 2024, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte a Teknoservice, SL, ja que era l'oferta econòmicament més avantatjosa.

La Resolució d'adjudicació es va publicar a la Plataforma de Contractació dia 15 de maig de 2024.

7. El 6 de juny de 2024, Herbecon va presentar un recurs especial en matèria de contractació davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA) contra la Resolució d'exclusió de 8 de maig de 2024, en el qual al·lega, en resum, els arguments següents:

— Al·legació primera. Exclusió no ajustada a dret perquè no s'ha produït un incompliment dels requisits tècnics prevists en el PPT i omissió del tràmit d'esmena.

— Al·legació segona. Manca de motivació de la Resolució d'exclusió.

Per tot això, sol·licita l'anul·lació de la Resolució d'exclusió i la retroacció de les actuacions al moment d'admissió de les ofertes.

Amb el recurs, la recurrent sol·licita la suspensió de l'execució de l'acte impugnat.

8. L'11 de juny de 2024, la JCCA va notificar a la recurrent l'ofici d'informació relatiu al procediment i tractament de dades en relació amb el recurs especial interposat i va notificar a la resta de licitadors la interposició del recurs per tal que poguessin presentar al·legacions.
9. El 12 de juny de 2024, la JCCA va sol·licitar a l'òrgan de contractació la documentació completa de l'expedient de contractació, l'emissió de l'informe jurídic preceptiu, així com l'emissió d'un informe tècnic en relació amb els aspectes tècnics de les al·legacions presentades.



10. El 25 de juny de 2024, l'empresa Teknoservice, que havia resultat adjudicatària del contracte, va presentar un escrit en què s'oposava al recurs especial de la recurrent.
11. El 26 de juny de 2024, l'òrgan de contractació va trametre a la JCCA l'expedient de contractació i els informes requerits, els quals s'oposen a les al·legacions presentades i informen desfavorablement sobre el recurs i la suspensió de l'execució de l'acte impugnat.
12. El 4 de juliol de 2024, la secretària de la JCCA va desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'acte impugnat, la qual cosa es va notificar a la recurrent el mateix dia.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució en virtut de la qual es va excloure la recurrent de la licitació d'un contracte de subministraments del SOIB, ens del sector públic autonòmic, que té la consideració poder adjudicador Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. La competència per resoldre'l correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret 3/2016, de 29 de gener, pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes.

2. La recurrent es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació. L'ha interposat mitjançant un representant acreditat i dins el termini adequat.
3. En relació amb les al·legacions de la recurrent, cal dir el següent:
 - Al·legació primera. La recurrent al·lega que l'exclusió no va ser ajustada a dret, perquè l'empresa complia els requisits tècnics prevists en el PPT; que l'òrgan de contractació va ometre el dret d'esmena que li correspondria.
 - Contestació a l'al·legació primera:



La qüestió controvertida és l'exclusió d'Herbecon atès que havia presentat un document tècnic que no s'ajustava a allò que requeria la clàusula 5 del PPT, en la qual s'exigia el següent:

5. MODEL D'OFERTES DE LA DOCUMENTACIÓ TÈCNICA

El licitador ha de presentar, juntament amb l'oferta econòmica, un document tècnic on es faci una descripció detallada de les marques, models i característiques tècniques dels equipaments oferits.

Els requisits tècnics mínims que s'exigien als equips es detallaven a les clàusules 2.1 a 2.5 del PPT, concretament:

— D'acord amb la clàusula 2.1 del PPT, els requeriments generals que s'exigien eren:

- SO: Windows 10 (64 bits)
- CPU: Intel Core i3, equivalent o superior (obligatori)
- Monitor: ha de suportar 1024x768 (mínim 17")
- Memòria: 8 GB RAM
- Targeta de xarxa: Ethernet Gigabit (obligatori)
- Disc dur: 100 GB o més
- Teclat amb lector de targetes criptogràfiques: Cherry G83-6644 o equivalent (per a portàtils, lector de targetes criptogràfiques Cherry ST-1210U o equivalent)

[...]

— D'acord amb la clàusula 2.2, els requeriments mínims que s'exigien als ordinadors de sobretaula eren:

Criteri requeriments mínims

Processador: I5
Memòria: 16Gb DDR4
Disc dur: SSD 512 Gb
Àudio: l'estàndard en el moment de l'oferta
Vídeo: HDMI obligatori, data display / DVI / VGA opcionals
Xarxa Ethernet 100/1000
Ratolí òptic: sí
Teclat: sí, amb lector de targetes intel·ligents
Caixa: format de sobretaula petit (*slim*)
Col·locació vertical i horitzontal
Ports USB: mínim 6 dels quals 2 frontals
Sistema operatiu: Windows 11 professional
Garantia: 36 mesos

— D'acord amb la clàusula 2.3, els requeriments mínims dels ordinadors de sobretaula de format compacte eren:

Criteri requeriments mínims

Processador: I5
Memòria: 8Gb DDR4
Disc dur: SSD 256 Gb



Àudio: l'estàndard en el moment de l'oferta
Vídeo: HDMI obligatori, data display / DVI / VGA opcionals
Xarxa Ethernet 100/1000
Ratolí òptic: sí
Teclat: sí, amb lector de targetes intel·ligents
Caixa: format de sobretaula compacte (mini)
Col·locació vertical i horitzontal
Ports USB: mínim 4
Sistema operatiu: Windows 11 professional
Garantia: 36 mesos

— D'acord amb la clàusula 2.4, els requeriments mínims dels monitors eren:

Criteri requeriments mínims

Tecnologia: IPS / LED
Mida diagonal: 23,8 polzades panoràmica
Relació: 16:9
Resolució: 1920 x 1080
Temps resposta: 5 ms
Colors: 16,70 milions
Entrades analògiques: VGA
Entrades digitals: DVI opcional, HDMI obligatòria
Contrast estàtic: 1000
Contrast dinàmic: 50000000
Regulable altària: sí. Ajustament mínim 110 mm
Norma energètica: compliment dels criteris Energy Star vigents o equivalent
Pes màxim: 5,5 kg
Garantia: 36 mesos

— D'acord amb la clàusula 2.5, els requeriments mínims dels ordinadors portàtils eren:

Criteri requeriments mínims

Processador: I5
Memòria 8 Gb DDR4
Disc dur SSD 256Gb
Àudio: l'estàndard en el moment de l'oferta
Vídeo HDMI
Connectivitat Ethernet 100/1000, wifi, Bluetooth
Pantalla: 15,6 polzades Full HD (1920x1080p)
Pes màxim: 2 kg
Ports USB: mínim 2
Sistema operatiu: Windows 11 professional
Garantia: 36 mesos

En el document tècnic que va presentar l'empresa per donar compliment a la clàusula 5 del PPT, va fer constar el següent:

2 DESCRIPCIÓN DEL ALCANCE Y CALIDAD DE LA PROPUESTA

ORDENADOR HERBECON PRO SFF

**Criteri requeriments**

Processador: I5-12400
Memòria: 16 GB DDR4
Disc dur: SSD 512 Gb
Àudio: l'estàndard en el moment de l'oferta
Vídeo: HDMI obligatori, data display / DVI / VGA opcionals
Xarxa Ethernet 100/1000
Ratolí òptic: sí
Teclat: sí, amb lector de targetes intel·ligents
Caixa: format de sobretaula petis (slim)
Col·locació vertical i horitzontal
Ports USB: mínim 6 dels quals 2 frontals
Sistema operatiu: Windows 11 professional
Garantia: 48 mesos

Ordinador de sobretaula de format compacte - Intel NUC 11 BNUC11TNKV50Z00**Criteri requeriments**

Processador: i5-1145G7
Memòria: 16 GB DDR4
Disc dur: SSD 256 Gb
Àudio: l'estàndard en el moment de l'oferta
Vídeo: HDMI obligatori, data display / DVI / VGA opcionals
Xarxa Ethernet 100/1000
Ratolí òptic: sí
Teclat: sí, amb lector de targetes intel·ligents
Caixa: format de sobretaula compacte (mini)
Col·locació vertical i horitzontal
Ports USB: mínim 4
Sistema operatiu: Windows 11 professional
Garantia: 48 mesos

Monitor AOC 24E3QAF**Criteri requeriments**

Tecnologia: IPS / LED
Mida diagonal: 23,8 polzades panoràmica
Relació: 16:9
Resolució: 1920 x 1080
Temps resposta: 5 ms
Colors: 16,70 milions
Entrades analògiques: VGA
Entrades digitals: HDMI (HDCP 1.4)
DisplayPort 1.2
Auriculars
Entrada d'àudio
Contrast estàtic: 1000
Contrast dinàmic: 50000000
Regulable altària: sí. 150 mm
Norma energètica: compliment dels criteris Energy Star vigents o equivalent
Pes màxim: 4,45 kg
Garantia: 48 mesos

Ordinador portàtil Lenovo V15 G3 16gb



Criteri requeriments

Processador: Intel® Core™ i5-1235U

Memòria: 16 GB DDR 4

Disc dur: SSD 256GB

Àudio: l'estàndard en el moment de l'oferta

Vídeo: HDMI

Connectivitat Ethernet 100/1000, Wifi, Bluetooth

Pantalla: 15,6 polzades Full HD (1920x1080p)

Pes: 1,7 kg

Ports USB: 1x USB 2.0

1x USB 3.2 Gen 1

1x USB-C® 3.2 Gen 1 (admet transferència de dades, Power

Delivery 3.0 y DisplayPort™ 1.2)

Sistema operatiu: Windows 11 professional

Garantia: 48 mesos

En l'informe de comprovació dels requisits tècnics que la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades va emetre durant la licitació del contracte, el 2 de maig de 2024, va considerar que l'oferta d'Herbecon mereixia excloure's perquè:

[...] si bé presenta un document amb la "descripció de l'abast i la qualitat de la proposta" aquest no s'adequa al "document tècnic amb la descripció detallada de les característiques tècniques de les marques, models i característiques tècniques dels equipaments oferts" com indica la clàusula cinquena del PPT, sense el qual no és possible valorar si els béns a subministrar compleixen amb les característiques tècniques exigides.

Segons la recent doctrina i jurisprudència, perquè sigui possible l'exclusió d'un licitador, l'incompliment dels requeriments tècnics obligatoris prevists en el plec ha de ser exprés i no ha de basar-se en meres omissions en l'oferta presentada (entre moltes altres, cal esmentar les resolucions 715/2023, 26/2023, 145/2022, 282/2022 o 608/2021 del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, TACRC). Concretament, de la Resolució 715/2023, del TACRC, cal extreure el següent:

Es doctrina consolidada de este Tribunal que, para que proceda la exclusión del licitador, el incumplimiento del pliego de prescripciones técnicas por la descripción técnica contenida en la oferta ha de ser expreso y claro [...]

En efecto, del artículo 139 de la vigente LCSP, que dispone que las proposiciones de los interesados deben ajustarse a lo previsto en el pliego y que su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de las cláusulas o condiciones sin salvedad o reserva alguna, por lo que establece la presunción en favor de los licitadores de que sus proposiciones se ajustan a los pliegos que rigen la licitación. Así, no puede exigirse por los órganos de contratación que las proposiciones recojan expresa y exhaustivamente todas y cada una de las prescripciones técnicas previstas en el pliego, sino exclusivamente aquellas descripciones técnicas que sean necesarias para que la mesa o el órgano asesor del órgano de contratación, puedan valorar la adecuación de las ofertas al cumplimiento del objeto del contrato. Así en caso de omisiones, debe presumirse que la propuesta del licitador en el aspecto omitido se ajusta al pliego de prescripciones técnicas, y si los términos y expresiones empleados son ambiguos o confusos, pero no obstante admiten una interpretación favorable al cumplimiento de las



prescripciones técnicas, esta es la que debe imperar. Solo cuando el incumplimiento que se denuncia sea expreso, de modo que no quepa duda alguna que la oferta es incongruente o se opone abiertamente a las prescripciones técnicas contenidas en el pliego, procede la exclusión.

De otro lado el incumplimiento ha de ser claro, es decir, referirse a elementos objetivos, perfectamente definidos en el pliego de prescripciones técnicas, y deducirse con facilidad de la oferta, sin ningún género de dudas, la imposibilidad de cumplir con los compromisos exigidos en los pliegos. Así no es admisible motivar el incumplimiento acudiendo bien a razonamientos técnicos más o menos complejos fundados en valoraciones subjetivas, bien a juicios técnicos o de valor relativos a la capacidad o aptitud de los licitadores para cumplir lo ofertado.

[...]

También hemos señalado que, con carácter general, la valoración de las ofertas de los licitadores (también, evidentemente, en lo atinente al cumplimiento de las prescripciones técnicas), constituye una manifestación de la denominada “discrecionalidad técnica” de la Administración. Ello supone que, tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. Ello no implica que estas valoraciones no puedan ser analizadas por el Tribunal, pero este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que, finalmente, no se haya incurrido en error material al efectuarla (Resoluciones 1141/2021 de 19 de septiembre o 487/2023 de 20 de abril, entre otras muchas).

També resulta d'interès esmentar la recent Resolució núm. 252/2023, del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic, que en un cas similar a aquest que ens ocupa, va concloure que:

[...] si de la documentació presentada amb l'oferta no consta clarament l'incompliment, sinó simplement el dubte, l'actuació més respectuosa amb els principis d'igualtat de tracte i concurrència que els òrgans de contractació han de vetllar ex articles 1 i 132.1 de la LCSP és la de sol·licitar els aclariments i documentació complementària que sigui necessària a fi de dissipar el dubte, amb el límit infranquejable que la nova documentació presentada no constitueixi un canvi o modificació substancial de l'oferta inicial a fi d'ajustar-la a les condicions exigides, tal com resulta d'una doctrina i jurisprudència també consolidades (entre moltes altres i les que s'hi porten a col·lació, les resolucions 11/2021, 5/2021, 163/2020, 300/2019, 266/2019, 223/2018, 162/2018, 51/2018, 41/2018, 160/2017 i 14/2017 i les sentències del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 7 d'abril de 2016, PARTNER Apelski Dariusz/Zarz ąd Oczyszczania Miasta, C-324/14, i de 29 de març de 2012, SAG ELV Slovensko a.s. et al., C-599/10).

[...]

Si a tot això s'hi afegeix que els plecs transcrits ut supra deixaven en mans de les mateixes empreses confeccionar el contingut de les fitxes tècniques amb la descripció de les característiques bàsiques del producte, sense indicar que el que es pretenia era fer-hi constar expressament la reproducció de tots i cadascun dels requeriments mínims del PPT, com sembla inferir-se ara de l'informe de defensa de l'òrgan de contractació, totes les circumstàncies d'aquest cas porten el Tribunal a concloure que el rebuig de l'oferta de (...) per la simple ommissió de la reproducció d'aquella característica tècnica i sense la possibilitat



de dissipar el dubte amb l'aclariment o contrast del seu compliment en el producte ofert, ha estat contrària al principi de proporcionalitat que el mateix article 132.1 de la LCSP, juntament amb els d'igualtat de tracte i transparència, obliga els òrgans de contractació a observar en la seva actuació.

Així les coses, certament és desitjable, tal com objecta l'òrgan de contractació, que les empreses licitadores apliquin la màxima diligència en la confecció de les ofertes a fi que de les declaracions i documentació que acompanyin quedi clarament demostrat que els productes que ofereixen s'ajusten als requeriments tècnics exigits. Ara bé, la manca de referència expressa a algun d'aquests requisits, com s'ha vist, no pot conduir automàticament a deduir-ne l'incompliment, si no resulta clar i meridià amb allò ja presentat.

[...]

Comprovada amb detall la documentació de l'expedient que ens ocupa, no es dedueix de manera clara i expressa que l'oferta d'Herbecon incomplís els requisits tècnics mínims exigits per als aparells en el PPT. De fet, en l'informe tècnic de valoració es va fer constar que el document que havia presentat l'empresa contenia la descripció de l'abast i la qualitat de la proposta. I, en l'informe tècnic emès en relació amb el recurs, el Servei promotor del contracte indica que el document que va presentar Herbecon contenia els criteris o requeriments inclosos als mínims.

Per tant, no s'està davant un cas d'incompliment de característiques tècniques mínimes dels productes oferts, sinó de mancances en la descripció de les marques, models i característiques tècniques dels equipaments oferts, que s'exigia en la clàusula 5 del PPT i que havia de fer-se de forma «detallada».

En opinió de la JCCA, les marques, models i algunes característiques tècniques dels equips oferts constaven en el document presentat per l'empresa. Ara bé, el PPT era poc concret a l'hora d'exigir quin grau de detall volia i pràcticament deixava en mans de les empreses confeccionar el contingut dels documents tècnics.

D'acord amb la jurisprudència esmentada, encara que no es pot exigir als òrgans de contractació que recullin exhaustivament totes i cada una de les prescripcions tècniques dels productes que exigeixen, sí cal que els plec detallin almenys quines són les característiques tècniques necessàries que s'exigeixen perquè la mesa o l'òrgan assessor pugui valorar les ofertes.

Atès el recurs interposat, la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades ha emès un informe tècnic en el qual relaciona quines eren les característiques tècniques necessàries perquè la mesa o l'òrgan assessor pogués valorar les ofertes. Concretament, informa que:

Les característiques detallades d'un ordinador, a mode d'exemple, constituïrien una fitxa tècnica on s'indicarien especificacions detallades a nivell de:



Processador, xipset i memòria

- Marca i model del processador, així com detalls d'arquitectura
- Xipset
- Memòria instal·lada, amb característiques físiques, memòria suportada i ranures de memòria
- Unitats de disc dur amb especificacions

Característiques de l'equip

- Format i detalls del xassís. Mesures i pes de l'equip
- Font d'alimentació
- Marca i model de la targeta gràfica
- Ranures d'expansió
- Àudio: marca i model targeta de so
- Interfícies de xarxa i característiques
- Interfícies d'entrada/sortida davanteres i posteriors incloses, amb especificacions
- Mòduls de seguretat
- Marca i model de teclat i ratolí inclosos, amb especificacions
- Eficiència energètica i certificacions
- Garantia inclosa
- Sistema operatiu inclòs

A més, en aquest informe, el Servei promotor ratifica els motius de l'exclusió de l'empresa en el sentit següent:

Com es pot veure, a les taules presentades per HERBECON únicament s'indiquen, sense cap detall ni especificació afegida, els criteris/requeriments inclosos als mínims, i fins i tot alguns d'aquests requeriments ni tan sols estan complimentats, sinó que es limiten a una afirmació de l'acompliment del mínim, copiat tal i com estava al plec de prescripcions tècniques (...)

El que s'exigia al punt 5 del PPT no era un document en el que s'afirmàs que sí es complien aquests requeriments, si no un document que especificàs els models i les característiques dels equipaments per a que el servei promotor del contracte pogués verificar si realment els equipaments complien aquests requeriments.

En opinió de la JCCA, si aquestes eren les característiques tècniques per poder valorar els equips (processador, joc de xips —*chipset*—, memòria, unitats de disc dur, mesures, etc.), això era precisament el que s'hauria d'haver especificat en el plec. No es pot acceptar que sigui ara, en un informe tècnic posterior emès com a conseqüència de la interposició del recurs, que es detallin les expectatives que tenia l'òrgan de contractació amb els documents tècnics que demanava a les licitadores.

Per tot això, cal afirmar que rebutjar l'oferta d'Herbecon per mancances en el nivell de descripció de les marques, models i característiques tècniques dels equipaments oferits, sense haver ofert a l'empresa la possibilitat d'aclarir l'oferta presentada, va ser contrària al principi de proporcionalitat, per la qual cosa l'al·legació primera s'ha d'estimar.

— Al·legació segona. Manca de motivació de la Resolució d'exclusió.



Segons la recurrent, l'argument de l'òrgan de contractació per excloure l'empresa es va basar en la falta d'adequació al plec del document tècnic i l'existència de defectes o deficiències materials no esmenables, però en cap moment es varen indicar amb claredat a la Resolució quines prescripcions tècniques concretes s'havien incomplert. En opinió de la recurrent, la Resolució d'exclusió es va motivar en arguments genèrics i superficials que poc tenen a veure amb la verificació de la documentació tècnica, la qual cosa li va ocasionar indefensió. Per això, sol·licita l'anul·lació de la Resolució i la retroacció de les actuacions al moment d'admissió de les ofertes.

— Al·legació segona. Contestació a l'al·legació segona.

D'acord amb la proposta d'exclusió del Servei de Sistemes d'Informació i Dades, l'òrgan de contractació va excloure l'empresa amb els arguments següents:

Si bé presentar un document amb la descripció de l'abast i la qualitat de la proposta aquest no s'adequa al document tècnic amb la descripció detallada de les característiques tècniques de les marques, models i característiques tècniques dels equipaments com indica la clàusula cinquena del PPT.

HERBECON SYSTEMS SL amb CIF B92200591 ha presentat documents tècnics que no es consideren adequats al requerit a la clàusula cinquena del PPT, sense els quals no és possible valorar si els béns a subministrar compleixen amb les característiques tècniques exigides. En tractar-se de mancances probatòries dels documents tècnics, d'acord amb la Resolució OARC núm. 137/2018, no hi ha possibilitat d'esmenar la infracció, ja que això no suposaria la reparació de defectes formals dels documents presentats, sinó suplir les seves mancances probatòries substituint-los per altres adequats (ex. Resolució 54/2018 del OARC).

Certament, ni en l'informe amb la proposta tècnica d'exclusió, ni en la Resolució que s'impugna es varen indicar els motius de no considerar adequat el document tècnic de l'empresa. Res s'indicava sobre les característiques dels ordinadors que ara, a mode d'exemple, s'han detallat en l'informe tècnic emès en relació amb el recurs. Per tant, cal admetre, com al·lega la recurrent, que els motius de l'exclusió varen ser poc clars. De fet, en opinió de la JCCA, l'origen de la controvèrsia és la poca concreció de clàusula 5 del PPT, la qual cosa va comportar la presentació d'un document poc detallat per part de l'empresa i també va donar lloc a una l'exclusió poc fonamentada.

La Resolució d'exclusió es va fonamentar jurídicament en una Resolució de l'Òrgan Administratiu de Recursos Contractuals de la Comunitat Autònoma del País Basc (Resolució OARC núm. 137/2018). Ara bé, cal esmentar que els arguments d'aquesta resolució no s'ajusten al cas que ens ocupa. En la Resolució invocada, l'òrgan administratiu de recursos va considerar que els plecs de la licitació objecte d'aquell recurs eren transparents i no contenien



clàusules obscures en relació amb els documents que havien de presentar els licitadors.

En canvi, no es pot predicar el mateix de la clàusula 5 del PPT del cas que ens ocupa, que es va redactar de manera ampla. En conseqüència, si els elements objectius que s'havien de comprovar no estaven perfectament definits en el plec, tampoc es podia deduir amb facilitat que l'oferta els incomplís. Per això, abans d'excloure l'empresa, s'havien de dissipar els dubtes amb l'aclariment o contrast del seu compliment.

Finalment, caldria afegir que, partint de la premissa que la recurrent sí complia els requisits tècnics mínims exigits pels equips en el PPT i se li hauria d'haver concedit l'oportunitat d'aclarir els dubtes tècnics existents, es podria argumentar que l'oferta d'Herbecon podria haver estat admesa a la licitació i podria haver estat valorada amb la resta de les ofertes.

De fet, tenint en compte els criteris d'adjudicació que consten en els quadres corresponents del PCAP, cal esmentar que el que s'havia de valorar en la licitació d'aquest contracte era: el preu dels equips; l'ampliació de la garantia i la millora en dues prestacions tècniques ben concretes i determinades en el PCAP, concretament:

- L'increment de la capacitat de la memòria RAM dels ordinadors de sobretaula de format compacte fins a, almenys, 16 GB.
- L'increment de la capacitat de la memòria RAM dels ordinadors portàtils fins a, almenys, 16 GB.

Atesos els apartats 2.3 i 2.5 del PPT, la memòria mínima establerta per als ordinadors de sobretaula de format compacte i la que s'establí per als ordinadors portàtils era de 8 Gb DDR4. A l'oferta d'Herbecon, s'hi indicava que la memòria oferta per a aquests dos únics aspectes tècnics que s'havien de valorar era de 16 Gb, per tant, s'incrementaven les capacitats de memòria que eren criteri d'adjudicació.

El que es vol dir amb això, és que concedir a l'empresa el dret d'aclarir aspectes tècnics de la seva oferta, que no havien de ser objecte de valoració com a criteri d'adjudicació, no hagués suposat una modificació de l'oferta presentada. Ara bé, també cal dir que, encara que se li hagués concedit l'aclariment i l'empresa hagués esmenat satisfactòriament els dubtes tècnics existents, Herbecon no hauria resultat adjudicatària del contracte, ja que, tal com s'indica en els informes emesos en relació amb el recurs, la seva oferta hagués estat la tercera en l'ordre de prelación de les ofertes.



En conseqüència, la retroacció de les actuacions al moment d'admissió de les ofertes – com sol·licita la recurrent— s'ha de rebutjar, perquè no comportaria cap conseqüència jurídica significativa en benefici de la recurrent, màximament quan l'adjudicació del contracte no ha estat impugnada, el subministrament ja s'ha executat i els equips informàtics estan en funcionament a les oficines de l'òrgan de contractació.

Per tot això, la retroacció de les actuacions al moment d'admissió de les ofertes s'ha de desestimar.

Per tot això, dict la següent

Resolució

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació d'Hebercon Systems, SL, pel que fa a l'al·legació relativa a l'exclusió per l'incompliment dels requisits tècnics mínims exigits per als aparells en el PPT, en relació amb la licitació del contracte de subministrament d'ordinadors de sobretaula, monitors i ordinadors portàtils per als centres i dependències del SOIB, per al període 2024 (CONTR 2024/1134).
2. Desestimar la retroacció del procediment sol·licitada, per les raons exposades en la contestació a l'al·legació segona.
3. Notificar aquesta Resolució a les empreses interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució —que exhaurix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero

