



Exp. Junta Consultiva: RES 36/2025
Resolució de recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de subministrament de 70 ordinadors, 70 pantalles i 70 llicències de sistema operatiu per a la renovació dels equips informàtics de la Conselleria d'Empresa, Autònoms i Energia
Recurrent: Teckno service SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 6 de març de 2026

Atès el recurs especial en matèria de contractació que l'empresa Teknoservice, SL, ha interposat contra la Resolució del conseller d'Empresa, Autònoms i Energia, de 13 de novembre de 2025, en virtut de la qual se la va excloure de la licitació del contracte de subministrament de 70 ordinadors, 70 pantalles i 70 llicències de sistema operatiu per a la renovació dels equips informàtics de la Conselleria, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), en la sessió de 6 de març de 2026, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 16 d'octubre de 2025, la Conselleria d'Empresa, Autònoms i Energia va aprovar l'expedient de contractació i els plecs per a la licitació d'un contracte de subministrament de 70 ordinadors, 70 pantalles i 70 llicències de sistema operatiu per a la renovació dels equips informàtics de la Conselleria mitjançant un procediment obert simplificat abreujat, amb un valor estimat de 52.321,50 euros.
2. El 24 d'octubre de 2025, l'òrgan de contractació va publicar l'anunci i els plecs de licitació en la Plataforma de Contractació del Sector Públic (PCSP) i dins el termini de presentació d'ofertes es van presentar proposicions d'un total de set empreses, entre d'altres, l'empresa Teknoservice, SL.
3. El 10 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació va obrir els sobres de les ofertes presentades pels licitadors, les quals havien de ser avaluable automàticament mitjançant fórmules d'acord amb els criteris d'adjudicació establerts en el PCAP.

Concretament, les ofertes presentades, ordenades de menor a major import en l'oferta econòmica, van ser les següents:



<i>Licitadors</i>	<i>Import de l'oferta</i>	<i>Garantia addicional</i>	<i>Millora de la memòria RAM</i>	<i>Reducció de termini</i>	<i>Millora de la qualitat de la font d'alimentació</i>
TEKNOSERVICE, SL	32.648,00 €	SÍ	—	15 dies	—
OFIMATICA ESTORACH, SL	44.231,60 €	SÍ	—	-	—
Mestral Seguretat, SLU	47.100,00 €	SÍ	64 GB	-	—
SIL THEHPSHOP, SL	47.250,00 €	SÍ	—	15 dies	80 Plus Platinum
ABAST SYSTEMS & SOLUTIONS, SL	51.163,00 €	SÍ	—	15 dies	80 Plus Platinum
Herly PC, SL	51.494,01 €	—	32 GB	11 dies	—
CLASE 10 SISTEMAS, SL	51.712,50 €	SÍ	—	15 dies	80 Plus Platinum

Atesos els paràmetres prevists a la lletra J del PCAP per identificar ofertes anormalment baixes, es va advertir que l'oferta de l'empresa Teknoservice — que havia quedat en primera posició— podria estar presumptament incursa en anormalitat, ja que el preu ofert era inferior en un 29,81 % a la mitjana aritmètica de les ofertes presentades —superava el llindar del 20 %— i la suma de la resta de criteris de 20 punts —que superava també el llindar dels 15 punts—.

- El 10 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació va requerir a Teknoservice la documentació justificativa del baix nivell de preus de la seva oferta, la qual cosa l'empresa va complimentar el dia 11 de novembre de 2025.
- El 12 de novembre de 2025, la cap de la Secció d'informàtica, com a responsable del contracte, va emetre un informe desfavorable en el qual va fer constar que els ordinadors oferts (TTL® modelo TEKNOSLIM) eren de marca pròpia de l'empresa, no d'una marca reconeguda, tal com s'exigia en el punt 3.1 del plec de prescripcions tècniques (PPT) i per no complir les condicions tècniques mínimes exigides en el PPT en proposava l'exclusió.
- El 13 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació, d'acord amb l'informe de la responsable del contracte va resoldre excloure Teknoservice pel següent:

Su oferta no se ajusta a lo establecido en el apartado 3.1 del pliego de prescripciones técnicas y en consecuencia no justifica el bajo nivel de precios.

Aquesta resolució es va notificar a Teknoservice, SL el 17 de novembre de 2025.



7. El 14 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte a la segona classificada en l'ordre de prelación de les ofertes, l'empresa SIL THEHPSHOP, SL.
8. El 21 de novembre de 2025, l'empresa Teknoservice, SL (en endavant, la recurrent) va presentar davant la JCCA un recurs especial en matèria de contractació contra la seva exclusió, la qual cosa va fonamentar, en resum, en el següent:

— *Al·legació*. Improcedència d'excloure la seva oferta perquè els equips que oferia complien totes les prescripcions tècniques exigides i no se la podia excloure per considerar que no eren d'una marca «reconeguda».

Al·lega que hauria d'haver estat admesa, sol·licita que s'anul·li o revoqui la resolució d'exclusió i es retrotregui el procediment al moment previ a l'exclusió. A més, en el recurs, la recurrent també sol·licitava la suspensió d'execució de l'acte impugnat.
9. El 25 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació i l'empresa SIL THEHPSHOP, SL, van formalitzar el contracte per al subministrament dels equips informàtics, mitjançant la signatura de la resolució d'adjudicació, d'acord amb el que estableix l'article 159.6.g) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), pels procediments oberts simplificats abreujats.
10. El 27 de novembre de 2025, la JCCA va sol·licitar l'expedient de contractació a l'òrgan de contractació i va remetre a la recurrent l'ofici d'informació relativa al procediment i al tractament de dades.
11. El 12 de desembre de 2025, l'òrgan de contractació va remetre a la JCCA l'expedient administratiu, juntament amb un informe tècnic i el preceptiu informe jurídic, en els quals, a més d'oposar-se al recurs, sol·licitaven a la JCCA que es desestimàs la mesura cautelar de suspensió que demanava la recurrent.
12. El 15 de desembre de 2025, la secretària de la JCCA va dictar resolució per la qual es va desestimar la sol·licitud de l'empresa recurrent de suspendre l'execució de l'acte impugnat.

Fonaments de dret



1. L'acte objecte de recurs és la resolució d'exclusió d'un contracte de subministrament de la Conselleria d'Empresa, Autònoms i Energia, que té caràcter d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra m) de l'article 2 i l'article 7 del Text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la JCCA per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la JCCA.

2. El règim jurídic aplicable a la contractació és el de la LCSP, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.
3. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. El recurs es va presentar dins el termini adequat.
4. El recurrent es troba legitimat per interposar el recurs. En aquest cas, la part recurrent ha participat en el procediment de licitació i ha estat exclosa, la qual cosa permet reconèixer la seva legitimació perquè, d'estimar-se el recurs, aconseguiria continuar en el procediment, per la qual cosa disposa de legitimació en ser interessada en la revocació de l'acord impugnat conforme a l'article 48 de la LCSP.
5. En relació amb les al·legacions del recurrent, cal dir el següent:

Al·legació

La recurrent al·lega que resulta improcedent excloure la seva oferta només per considerar que no és una marca reconeguda. Més concretament, al·lega que, encara que els seus equips siguin de la seva pròpia marca, «TTL Professional»



és una marca registrada, disposa de certificats internacionals de qualitat i és proveïdora habitual de molts contractes del sector públic.

La recurrent exposa que l'article 126 de la LCSP prohibeix que el PPT faci referència a marques o procedències determinades amb la finalitat d'afavorir o descartar certes empreses o productes. I que, en tot cas, si els plecs que fan referència a marques han de permetre oferir productes «equivalents», que compleixin les funcionalitats mínimes exigides.

Afegeix que no va impugnar el PPT en relació amb les marques perquè va considerar que les que s'enumeraven a la clàusula 3 del PPT només s'indicaven de manera orientativa i no excloent. A més, constava expressament que el que no s'admetria seria el següent:

Ordinadors clònics muntats per peces i a mida (degut, entre d'altres, a que la garantia total de l'equip es veu derivada a la garantia de cada component/fabricant per separat, la qual cosa no es desitja).

I al respecte, afirma que els seus equips no són clònics, ni muntats per peces, ni a mida, oferien una garantia íntegra i homogènia i, en tot cas, complien totes les prescripcions tècniques exigides.

Per tot això, considera que la resolució manca de fonament tècnic i jurídic i vulnera els principis de lliure concurrència i proporcionalitat, per la qual cosa sol·licita que s'anul·li o revoqui la resolució d'exclusió i s'ordini a l'òrgan de contractació la retroacció de les actuacions al moment previ a l'exclusió perquè es pugui admetre, ja que l'oferta complia perfectament les prescripcions tècniques dels plecs.

Contestació

Abans de contestar les al·legacions de la recurrent, cal comprovar quins eren els requisits tècnics que s'exigien als aparells en el PPT i de quina manera es va fonamentar l'exclusió de l'empresa en la resolució que s'impugna:

— Les característiques tècniques dels aparells es van detallar a la clàusula 3 del PPT de la manera següent (la cursiva és nostra):

3. Característiques tècniques

3.1 Ordinadors de sobretaula

Els ordinadors de sobretaula han de ser de gamma estàndard-mitjana o superior, de marques reconegudes, com poden ser, per exemple: HP, Lenovo, Dell, ASUS, etc. És a dir no s'admeten ordinadors clònics muntats per peces i a mida (degut, entre d'altres, a que la garantia total de l'equip es veu derivada a la garantia de cada component/fabricant per separat, la qual cosa no es desitja). Les característiques tècniques han de ser:



- CPU Intel o AMD de gamma mitja: com a mínim Intel i5 12400 (12a generació) / Ryzen 5 5600 (equivalents o superiors en: velocitat, generació i/o nombre de nuclis). Arquitectura x64 (64 bits).
- Factor de mida de la caixa SFF (small form factor)
- La placa base ha de comptar amb una targeta de xarxa LAN 10/100/1000 Mbps i connector ethernet RJ-45.
- La placa base ha d'incorporar una targeta de vídeo amb els següents connectors: com a mínim 1 HDMI i 1 VGA (opcional DP). S'han de poder connectar dos monitors en cas de necessitat. (doble pantalla mirror o extensió d'escriptori).
- Com a mínim 16 GB RAM DDR4 o DDR5
- Com a mínim disc dur 240GB - 256GB SSD (M.2. PCIe NVMe)
- Com a mínim 5 ports USB-A (USB 3.1) un d'ells frontals
- Font d'alimentació 80 Plus Bronze o superior
- 1 llicència windows 11 professional 64 bits (pre-instal·lada). Els equips han de ser compatibles amb aquest sistema operatiu en especial pel que fa les característiques de seguretat xip TPM 2.0.
- Teclat amb lector de targetes criptogràfiques Cherry KC 1000 SC. Disposició espanyol amb tecles «ñ» i «ç».
- Ratolí òptic amb cable USB.
- Tots els ordinadors han de ser del mateix fabricant

3.2 Pantalles

Les pantalles han de ser compatibles amb l'ordinador del punt anterior i *amb les característiques següents:*

- Mida de la pantalla: 24"
- Relació d'aspecte: 16:9
- Resolució Full HD (1920x1080) o superior
- Com a mínim 1 connector HDMI (1.4; HDCP)
- Com a mínim 1 Connector VGA
- Ajustable en alçada
- Compatible VESA
- Cada un dels monitors ha d'incloure, a més del suport de sobretaula, un braç de muntatge VESA per a col·locar a sobre la taula
- Opcional Display Port (DP)
- Totes les pantalles han de ser del mateix fabricant

— El 12 de novembre de 2025, després d'haver requerit a Teknoservice la justificació del baix nivell de preus de la seva oferta, que es podia trobar en presumpció d'anormalitat, la cap de la Secció d'Informàtica —responsable del contracte— va emetre un informe amb el contingut següent:

De l'examen detallat de la documentació aportada per l'empresa TEKNOSERVICE SL, s'han detectat les següents discrepàncies i/o incompliments respecte als requisits mínims exigits en el PPT:
A la memòria tècnica de l'oferta presentada per TEKNOSERVICE SL es constata que «Teknoservice suministrarà ordenadores nuevos y originales de la marca TTL® modelo TEKNOSLIM».



A més a més, al punt 2 de la justificació de l'oferta presentada per l'empresa s'afirma que «TEKNOSERVICE, sea una empresa y FABRICANTE altamente competitiva al eliminar los costes derivados de intermediarios».

Per tant es tracten d'ordinadors de marca pròpia, no considerats com a marca reconeguda. Aquests incompliments impliquen que l'oferta no s'ajusta a les especificacions tècniques obligatòries, el que impossibilita la seva valoració favorable en la fase d'adjudicació.

— El 13 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació, d'acord amb l'informe de la responsable del contracte, va dictar la resolució següent:

Resolución

1. Excluir a Teknoservice, SL del contrato de suministro de 70 ordenadores, 70 pantallas y 70 licencias de sistema operativo para la renovación de los equipos informáticos de la Consejería de Empresa, Autónomos y Energía porque su oferta no se ajusta a lo establecido en el apartado 3.1 del pliego de prescripciones técnicas y en consecuencia no justifica el bajo nivel de precios.

[...]

De tot això, s'adverteix que la Resolució es va fonamentar en un informe que s'havia d'emetre com a conseqüència de l'anormalitat o desproporció de l'oferta presentada pel recurrent; de fet, s'havia requerit a l'empresa la justificació del baix nivell de preus el 10 de novembre de 2025 i l'empresa va presentar la documentació justificativa al dia següent. No obstant, sorprèn que a l'informe de 12 de novembre de 2025 la responsable del contracte no fes constar cap tipus d'anàlisi tècnic sobre la viabilitat de l'oferta, sinó que es va limitar a proposar l'exclusió en l'incompliment dels requeriments tècnics mínims.

En conseqüència, per resoldre el recurs que ens ocupa, cal fer referència a tres aspectes fonamentals, que es desenvoluparan al llarg d'aquest Acord:

— En primer lloc, que l'article 149 de la LCSP regula expressament un procediment específic per avaluar la viabilitat de les ofertes anormalment baixes.

— En segon lloc, que l'article 159 de la LCSP exigeix que l'exclusió per incompliment dels requisits tècnics mínims es faci en el moment anterior a l'avaluació i classificació de les ofertes.

— I en tercer lloc, que la resolució dels actes administratius, i en especial l'exclusió d'un licitador ha de ser motivada, tal com exigeix l'article 35 de la LPACAP.

5.1. L'avaluació de les ofertes anormalment baixes —que era el que s'havia de dur a terme en el moment procedimental en què es trobava l'expedient— requereix informar sobre la documentació proporcionada per l'empresa per acreditar el seu baix nivell de preus, que es pot referir, com detalla l'apartat 4 de l'article 149 de la LCSP, als aspectes següents:



- a) L'estalvi que permeti el procediment de fabricació, els serveis prestats o el mètode de construcció.
- b) Les solucions tècniques adoptades i les condicions excepcionalment favorables de què disposi per subministrar els productes, prestar els serveis o executar les obres.
- c) La innovació i originalitat de les solucions proposades, per subministrar els productes, prestar els serveis o executar les obres.
- d) El respecte d'obligacions que siguin aplicables en matèria mediambiental, social o laboral, i de subcontractació, i no són justificables preus per sota de mercat o que incompleixin el que estableix l'article 201.
- e) O la possible obtenció d'una ajuda d'Estat.

Com ja s'ha dit, en l'informe de 12 de novembre de 2025 no es va fer constar cap anàlisi del que havia presentat l'empresa en aquest sentit i en el recent informe de la cap de Secció d'informàtica de 10 desembre de 2025, emès com a conseqüència de la interposició del recurs, tampoc s'ha informat, ni motivat adequadament dels motius de la inviabilitat de l'oferta en el sentit que exigeix la LCSP. Més concretament, en aquest darrer informe, la tècnica que el subscriu —en un intent de justificar l'exclusió— ha fet constar que el fet que la marca no fos reconeguda no va ser l'únic motiu per excloure l'oferta, sinó pel següent (la cursiva és nostra):

Hem d'aclarir, que *no es l'única* ni la principal característica de l'oferta per la que ha estat rebutjada:

Per una banda, en el PPT, no se requereix marca pròpia, es requereix marca reconeguda, la justificació tècnica de la qual està explicat al PPT on s'especifica que «han de ser de gamma estàndard-mitjana o superior, de marques reconegudes, com poden ser, per exemple: HP, Lenovo, Dell, ASUS, etc. És a dir no s'admeten ordinadors clònics muntats per peces i a mida (degut, entre d'altres, a que la garantia total de l'equip es veu derivada a la garantia de cada component/fabricant per separat, la qual cosa no es desitja).

I d'altra banda, i fonamental, el desorbitant preu de l'oferta està minsament justificat amb les explicacions de que es tracten de fabricants (Mediamarket, Pccomponentes, lifeinformatica etc., són empreses encara més grans i no ofereixen un preu tant baix). El preu, exageradament menor, *ens fa sospitar d'una menor qualitat del producte*: el preu mitjà de la resta de licitadors (6) difereix de la presentada per *TEKNOSERVICE, SL* en 16.177,19 (Un 33,13 % menys) , arribant a ser d'un 39 % amb l'oferta més cara presentada. La diferència de preu entre els altres licitadors no excedeix de 7,480,90 € (un 15,32 %), la qual cosa ens fa rebutjar l'oferta per baixa temerària.

I per reforçar aquest argument, en aquest mateix informe s'ha fet constar un anàlisi de preus de mercat, amb fotografies i preus dels diferents components o parts d'un ordinador, comparant, peça a peça, els preus de Teknoservice amb els d'altres marques existents actualment en el mercat.

Com ja s'ha dit, la viabilitat d'una oferta s'ha de comprovar d'acord amb el que estableix l'article 149 de la LCSP, per tant, no depèn de la comparació dels preus



de l'oferta presumptament anormal o desproporcionada amb els preus dels productes d'altres marques —com s'ha fet en l'informe—.

I en relació amb la sospita de menor qualitat del producte que la tècnica va fer constar en el seu informe, cal esmentar que sorprèn que Teknoservice no es consideri de qualitat suficient per subministrar equips informàtics a la Conselleria d'Empresa, Autònoms i Energia de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, però consti com adjudicatària de l'Acord Marc de 2/2023 del Ministeri d'Hisenda de l'Estat, pel subministrament d'ordinadors de sobretaula, portàtils, monitors i altres equipaments informàtics, així com en moltes altres adjudicacions similars que es troben publicades a la Plataforma de contractació.

Cal afegir també que, d'acord amb les nombroses resolucions del TACRC (per exemple, Resolució 725/2022 i Resolució 639/2025), l'exclusió d'un licitador per inviabilitat de l'oferta requereix d'una motivació exhaustiva:

[...] el rechazo de la oferta exige de una resolución requerida de una motivación más intensa, habida cuenta de su relevancia, que razone por qué las justificaciones del licitador no explican satisfactoriamente el bajo nivel de precios ofertados. [...]

Per tot això, la motivació de l'exclusió per la inviabilitat de l'oferta es considera insuficient.

- 5.2. Respecte a l'exclusió per incompliment dels requisits tècnics mínims, cal esmentar que, en principi, l'òrgan de contractació té potestat discrecional per definir les característiques i les prescripcions tècniques dels productes que vol adquirir, d'acord amb la seva expertesa tècnica i el seu coneixement de l'estat de la ciència i de la tecnologia.

Ara bé, el PPT s'ha de redactar tenint en compte les regles per a l'establiment de prescripcions tècniques que recull l'article 126 de la LCSP, que estableix que de manera ordinària s'han de definir els subministraments o els serveis en termes de rendiment o exigències funcionals, o la combinació d'aquest dos. Pel que fa a les marques, tal com al·lega la recurrent s'ha d'evitar la referència a marques, patents o tipus de subministraments amb la finalitat d'afavorir o descartar certes empreses o productes. Només es pot autoritzar excepcionalment la referència a marques, patents o tipus en dos casos: quan ho justifiqui l'objecte del contracte, o quan no sigui possible fer una descripció precisa i intel·ligible dels béns en la forma ordinària, i sempre que s'acompanyin de la menció «o equivalent».

Ara bé, el PPT s'ha de redactar tenint en compte les regles per a l'establiment de prescripcions tècniques que recull l'article 126 de la LCSP, que estableix que, de manera ordinària, els subministraments o els serveis s'han de definir en termes de rendiment o exigències funcionals, o la combinació d'aquest dos; i com al·lega la



recurrent, s'ha d'evitar la referència a marques, patents o tipus de subministraments amb la finalitat d'afavorir o descartar certes empreses o productes. De fet, l'article esmentat estableix que només es pot autoritzar la referència a marques, patents o tipus, excepcionalment en dos casos: quan ho justifiqui l'objecte del contracte; o quan no sigui possible fer una descripció precisa i intel·ligible dels béns en la forma ordinària, i sempre que s'acompanyin de la menció «o equivalent».

Com ja ha dit aquesta JCCA en altres ocasions (per exemple, Res 28/2024), a l'hora de redactar el PPT s'ha de procurar evitar exigir especificacions tècniques innecessàries, marques comercials que puguin limitar la concurrència o conceptes que puguin donar lloc a interpretació o confusió. En canvi, en el cas que ens ocupa, l'apartat 1 de la clàusula 3 del PPT, a més de fer referència injustificadament a marques comercials sense acompanyar-les de l'expressió «o equivalent», es varen utilitzar conceptes interpretables i confosos, com és el cas del concepte «marca reconeguda».

Atesa la literalitat d'aquesta clàusula, i tenint en compte que tampoc es definia el concepte de «marca reconeguda», cal donar la raó a la recurrent quan argumenta que va entendre que les marques (*HP, Lenovo, Dell, ASUS, etc*) només s'esmentaven a manera d'exemple, com a mera referència. Certament, atenent a la redacció, les marques esmentades no eren *númerus clausus*, ja que s'acompanyaven d'expressions «*com poden ser, per exemple*», «*etc*» i tampoc s'excloïen expressament les marques pròpies, sinó únicament els «*ordinadors clònics, muntats per peces i a mida*».

Dit això, cal recordar, d'una banda, que els plecs aprovats i no impugnats —com en aquest cas— esdevenen *lex contractus* de compliment obligat per les parts, ja que són documents contractuals que vinculen tant els licitadors com l'òrgan de contractació, per la qual cosa s'han d'aplicar literalment. I, d'altra banda, que d'acord amb la doctrina, només és possible excloure una oferta per incompliment del PPT quan l'incompliment sigui clar, exprés, incongruent o obertament contrari als requeriments del plec. Per exemple, la Resolució del TACRC núm. 1532/2023, de 23 de novembre de 2023, disposa el següent (la cursiva és nostra):

[...] no quepa duda alguna de que la oferta es incongruente o se opone abiertamente a las prescripciones técnicas contenidas en el pliego, procede la exclusión. De otro lado, *el incumplimiento ha de ser claro, es decir, referirse a elementos objetivos, perfectamente definidos en el pliego de prescripciones técnicas, y deducirse con facilidad de la oferta, sin ningún género de dudas, la imposibilidad de cumplir con los compromisos exigidos en los pliegos. Así, no es admisible motivar el incumplimiento acudiendo bien a razonamientos técnicos más o menos complejos fundados en valoraciones subjetivas, bien a juicios técnicos o de valor relativos a la capacidad o aptitud de los licitadores para cumplir lo ofertado.*



I concretament, en relació amb l'ofertament de marques pròpies o «blanques», la doctrina del TACRC (per exemple, en la Resolució 355/2019) estableix el següent (la cursiva és nostra):

El hecho de ofertar una marca blanca, o una marca propia del licitador oferente, no permite presumir necesaria y automáticamente, [...] que el producto ofertado sea de una calidad inferior a la requerida en los pliegos. Nada impide que sean ofertados artículos de marca propia, si esos artículos cumplen los parámetros mínimos de calidad exigidos en los pliegos.

Cal recordar també a l'òrgan de contractació que la comprovació dels requisits mínims exigits en el PPT de les ofertes presentades (totes) s'ha de fer en qualsevol cas abans d'avaluar i classificar les ofertes, deixant-ne constància de manera efectiva a l'expedient, ja que les que no compleixin els requisits hauran de quedar excloses de la licitació. A més, d'acord amb la doctrina del Tribunal Suprem, la informació facilitada pels licitadors s'ha de comprovar sempre com una manera d'assegurar que les ofertes s'ajusten a les bases de la licitació, de tal manera que la proposta econòmicament més avantatjosa sigui, a més, viable i pugui satisfer la necessitat que dona origen al contracte. Per tant, és exigible la correlació entre l'oferta tècnica i l'econòmica en la fase prèvia a l'adjudicació. Obviar que aquesta falta de correlació tengui influència en la validesa de l'adjudicació pot afavorir comportaments poc seriosos i deslleials per part dels licitadors, pot penalitzar els licitadors que han preparat acuradament la seva oferta i és contrari a la salvaguarda de l'interès públic. No assegurar-se de la correlació entre l'oferta tècnica i l'oferta econòmica afavoreix la formalització de contractes que no es puguin complir.

En el cas que ens ocupa —malgrat es tractà d'un procediment obert simplificat abreujat en què la valoració es podia fer sense l'assistència d'una mesa de contractació, automàticament mitjançant dispositius informàtics o amb la col·laboració d'una unitat tècnica (l'article 159.6 de la LCSP)—, res eximia de l'obligació de comprovar prèviament i efectivament els requisits mínims exigits a les ofertes.

Una comprovació tècnica, objectiva i ben motivada requeria, en aquest cas, comprovar el següent: els requisits dels apartats 1 i 2 de la clàusula 3; la gamma dels aparells; la marca oferida; si eren clònics, muntats per peces o a mida, i si la garantia oferida era total o de cada component/fabricant per separat.

No obstant, l'informe de la responsable que va proposar l'exclusió —i que l'òrgan de contractació va acceptar de ple, en dictar la Resolució que s'impugna— només va fer constar que s'incomplia el plec perquè els ordinadors eren de marca pròpia, «no reconeguda», la qual cosa només era una apreciació subjectiva que no podia servir per excloure l'oferta.



En el recurs, la recurrent insisteix en el següent:

Equipos TTL, con carácter previo a su comercialización, son sometidos a un exhaustivo control de calidad en conjunto de ocho horas de duración, y cuentan con una garantía integral ofrecida directamente por Teknoservice, fabricante de los mismos. Por lo tanto, la garantía total del equipo NO queda supeditada a la de cada componente/fabricante por separado

- No están montados por piezas y a medida.
- Constituyen productos de marca propia, comercializados bajo la identidad corporativa de Teknoservice, lo que garantiza la trazabilidad y diferenciación de los equipos en su conjunto.
- Cuentan con una garantía integral ofrecida directamente por su fabricante Teknoservice. Teknoservice se sitúa como una de las principales empresas proveedoras de equipos informáticos en el sector público español.

No obstant això, ni a l'informe tècnic, ni a l'informe jurídic que l'òrgan de contractació ha tramès a la JCCA per resoldre el recurs, tampoc s'hi han desvirtuat els arguments de la recurrent.

- 5.3. Finalment, cal recordar que segons l'article 35 de la LPACAP, la resolució dels actes administratius ha de ser motivada, i en especial, en matèria de contractació, quan la resolució comporti l'exclusió de licitadors, com exigeix la doctrina abans esmentada.

En el cas que ens ocupa, l'òrgan de contractació va dictar la Resolució d'exclusió sense la motivació adequada i suficient, ja que es va limitar a acceptar un informe tècnic que només es va basar en una valoració subjectiva, sense tenir en compte els aspectes definits en el PPT ni els establerts a la legislació de contractes per valorar la viabilitat d'ofertes anormals o desproporcionades.

D'acord amb el règim d'invalidesa de la LCSP, les infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, de les regles que conté aquesta Llei, són causes d'anul·labilitat d'acord amb l'article 48 de la LPACAP, que disposa el següent:

1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder [...]

Per tot això, s'han d'estimar les alegacions de la recurrent, si bé atès que el contracte es troba formalitzat des del 25 de novembre de 2025 i els equips ja estan subministrats i pagats no és possible la retroacció de les actuacions, sense perjudici de les accions legals que consideri exercir l'empresa recurrent.

Per tot això, dict el següent

Acord



1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Teknoservice, SL, interposat contra la Resolució del conseller d'Empresa, Autònoms i Energia, de 13 de novembre de 2025, en virtut de la qual se la va excloure de la licitació del contracte de subministrament de 70 ordinadors, 70 pantalles i 70 llicències de sistema operatiu per a la renovació dels equips informàtics de la Conselleria.
2. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero